IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 235)**

z dnia 17 listopada 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 235)

17 listopada 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Janczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji oraz posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zmiany w składzie osobowym prezydium Komisji;

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624):

1. Opinia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o:
a) części budżetowej 40 – Turystyka:
– wydatki z zał. nr 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 630 – Turystyka:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
c) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiej Organizacji Turystycznej;
d) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 37;
f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
g) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
h) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Sportu;
i) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
– Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów;
j) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Polskiej Agencji Antydopingowej,
– Polskiego Laboratorium Antydopingowego;

2. Opinia Komisji Kultury i Środków Przekazu o:
a) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
b) części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40 i 63;
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
e) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
f) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
g) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Krajowego Instytutu Mediów;
h) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków,
– Funduszu Promocji Kultury,
– Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej,
– Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Anna Krupka** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Michał Rynkowski** dyrektor Polskiej Agencji Antydopingowej, **Mirosław Kalinowski** dyrektor Krajowego Instytutu Mediów wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Gąska** główna księgowa w Polskim Instytucie Sztuki Filmowej, **Marek Majkuciński** główny księgowy w Polskim Laboratorium Antydopingowym, **Magdalena Latos** główna księgowa w Centralnym Ośrodku Sportu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, stwierdzając kworum.

Szanowni państwo, porządek dzienny posiedzenia przewiduje dwa punkty: zmiany w składzie osobowym prezydium Komisji oraz rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2022 r. (druk nr 1624). Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia Komisji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku o zmianę porządku stwierdzam jego przyjęcie.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego – zmiany w składzie Komisji i wybór przewodniczącego Komisji. Informuję, że z dniem 26 października 2021 r. poseł Henryk Kowalczyk, dotychczasowy przewodniczący Komisji, został powołany na stanowisko wiceprezesa Rady Ministrów, ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Przystępując do wyboru przewodniczącego Komisji, zwracam uwagę, że w przypadku zgłoszenia większej liczby kandydatów uzyskanie przez pierwszego w kolejności kandydata zwykłej większości głosów spowoduje jego wybór na przewodniczącego Komisji. Głosowanie na pozostałe kandydatury stanie się bezprzedmiotowe. Czy powyższe zasady

głosowania i wynikające z nich konsekwencje są dla wszystkich państwa posłów jasne? Nikt nie zgłasza wątpliwości. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, przystępujemy do zgłaszania kandydatur na przewodniczącego Komisji.

Ja pozwolę sobie zgłosić kandydaturę, ale zanim to uczynię, szanowni państwo, przepraszam, bo to jest dla nas również rzecz niecodzienna, pozwolę sobie przywitać gości na naszym spotkaniu. Bardzo serdecznie witam na Komisji pana ministra Sebastiana Skuzę, wiceministra finansów. Witam serdecznie sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, panią minister Anna Krupkę. Witam serdecznie, pani minister. Witam serdecznie sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosława Sellina. Witam, panie ministrze. Witam wszystkich państwa przybyłych wraz z państwem ministrami.

Proszę państwa, przechodząc do zgłaszania kandydatur, pozwolę sobie zgłosić kandydaturę pana posła Wiesława Janczyka na przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, posła VI, VII, VIII i IX kadencji, niezwykle doświadczonego parlamentarzysty. Przez wiele lat przewodniczył podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Ma doświadczenie i wiedzę w zakresie rynku kapitałowego, systemu bankowego, systemu ubezpieczeń i innych dziedzin. W latach 2016–2018 pełnił funkcję wiceministra finansów. Przyczynił się do przeprowadzenia ważnych zmian prawa podatkowego w Polsce, które skutkowały rzeczywistą naprawą finansów publicznych. Posiada bardzo dobre umiejętności organizacyjne.

Bardzo proszę o ewentualne zgłoszenia kolejnych kandydatur.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Zamykam w takim razie listę kandydatur. Zgłoszona została, szanowni państwo, tylko jedna kandydatura na przewodniczącego. Tym samym zapytam jeszcze raz, czy jest sprzeciw w stosunku do tej kandydatury. Nie ma.

Pytanie do pana posła Wiesława Janczyka, czy w takim razie zgadza się.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, panie przewodniczący, zgadzam się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

W takim razie przystępujemy, szanowni państwo, do głosowania, chyba że przez aklamację przyjmujemy. Brak sprzeciwu. Tym samym, panie przewodniczący, serdecznie panu gratulujemy. Zapraszam do prezydium. Zapraszam, panie przewodniczący, do prezydium i tym samym oddaję prowadzenie Komisji panu przewodniczącemu. Jeszcze raz gratuluję.

Przewodniczący poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Szanowni państwo, pragnę serdecznie podziękować za ten wybór. Jestem mile zaskoczony, że w taki sposób przez aklamację obejmuję przewodniczenie tej ważnej, może najważniejszej spośród sejmowych komisji – Komisji Finansów Publicznych. Traktuję to jako wielkie wyróżnienie, wielki zaszczyt, ale przede wszystkim zobowiązanie do wielkiej i ciężkiej pracy, której na co dzień jesteście państwo wszyscy świadkami. Zapewniam, że zrobię wszystko, żeby to zaufanie, które państwo skierowali w moją stronę, zostało na właściwym torze, na właściwym miejscu. Nie jest łatwo prowadzić Komisję Finansów Publicznych, o czym się przekonujemy dosyć często, ale będę starał się nawiązywać i dorównać tym najlepszym wzorcom, które mogłem tutaj obserwować, uczestnicząc w pracach Komisji przez ostatnie lata, właściwie przez ostatnie kilkanaście lat. Było tam dużo postaw, z których można czerpać wzory. Mam prośbę i do wszystkich członków Komisji Finansów Publicznych, i do całego prezydium o to, aby państwo życzliwie mnie wspierali w tej pracy polegającej na organizowaniu w najlepszy możliwy sprawny sposób prac Komisji Finansów Publicznych. Jeszcze raz dziękuję za wybór.

Mili państwo, przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Posłowie członkowie Komisji otrzymali informacje o projekcie budżetu w danych częściach przygotowane przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych w formie elektronicznej. Wszystkie materiały dostępne są na iPadach. Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 odbywać się będzie w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, następnie pytania posłów, odpowiedzi dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Poproszę przedstawiciela Komisji, pana posła Dariusza Olszewskiego, o zreferowanie opinii Komisji, ale zanim pan poseł rozpocznie swój referat, mam prośbę o przewodniczenie pracy naszej Komisji do pana przewodniczącego Andrzeja Szlachty, mojego zastępcy, z uwagi na to, że w tej chwili właśnie na sali obrad sejmowych zaczyna się punkt, w ramach którego ja reprezentuję jeszcze mój klub Prawo i Sprawiedliwość w odniesieniu do ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim, a pan przewodniczący Kosztowniak będzie sprawozdawał posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Panie przewodniczący, proszę o prowadzenie obrad.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jeżeli pan wyjdzie, to ja sobie pozwolę jako przedstawiciel Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki złożyć serdeczne gratulacje wyboru na przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych. Życzymy samych owocnych obrad. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Szanowni państwo, zatem kontynuujemy dzisiejsze posiedzenie.

Bardzo proszę przedstawiciela komisji, pana Dariusza Olszewskiego, o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, szanowni państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, przedstawię opinię nr 8 Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie działania Komisji uchwaloną na posiedzeniu w dniu 27 października 2021 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki na posiedzeniu w tym dniu rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej z druku nr 1624 w zakresie: części budżetowej 25 – Kultura fizyczna, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 37, planów finansowych państwowych funduszy celowych, w tym Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Sportu, planów finansowych państwowych osób prawnych (jest to w załączniku nr 14), Polskiej Agencji Antydopingowej i Polskiego Laboratorium Antydopingowego, zadań w zakresie administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów, części budżetowej 40 – a więc Turystyki, w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie Turystyka, dochody i wydatki, oraz planu finansowego państwowej osoby prawnej – Polskiej Organizacji Turystycznej. Po analizie otrzymanych dokumentów, wysłuchaniu przedstawicieli Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz Ministerstwa Rozwoju i Technologii oraz przeprowadzonej dyskusji Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2022 w zakresie swojej właściwości. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi za zwięzłe zreferowanie opinii.

Bardzo proszę teraz koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych, pana posła Marka Matuszewskiego, o przedstawienie swojego stanowiska. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, szanowna Komisjo, tak, jak powiedział pan przewodniczący Olszewski, Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki na posiedze-

niu w dniu 27 października 2021 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2022 w tym zakresie, który omawiał pan poseł, ale chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że na przykład w obszarze kultury fizycznej łącznie nakłady na zadania będą wynosiły 1 680 104 tys. zł, co stanowi ponad 120% kwoty ujętej w ustawie budżetowej na rok 2021. Kwotowo daje to ponad 280 mln zł więcej na realizację zadań w tym obszarze. W odniesieniu do roku na przykład 2015 nakłady te stanowią już ponad 177% tamtej kwoty i są wyższe o ponad 730 mln zł. Jest to praca ministerstwa, dobra praca. Skutkuje to tym, że te środki na polski sport są coraz większe. Materia z tej Komisji jest bardzo obszerna. Była żywa dyskusja, bardzo ciekawa i merytoryczna. Posłowie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki koncentrowali się na temacie finansów dla sportu. Na koniec chciałbym… Nie wnoszę uwag i zwracam się do Komisji Finansów Publicznych o wyrażenie pozytywnej opinii w całości omawianych części z druku nr 1624. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi za przedstawienie stanowiska Komisji.

Teraz otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chce zabrać głos przedmiocie tej części dzisiejszego posiedzenia? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do pani minister. Oczywiście spotkaliśmy się na wmurowaniu kamienia węgielnego pod obiekt sportowy w Mielcu. W tym zakresie montaż finansowy jest w różnych wysokościach dla różnych obiektów sportowych. Ten montaż był w sytuacji, kiedy w jednej trzeciej współfinansuje między innymi samorząd województwa. Czy państwo i jakie obiekty finansujecie w wysokości proporcjonalnie jednej trzeciej? Bo byliśmy również na otwarciu centrum lekkoatletycznego w Rzeszowie, gdzie finansowanie było znacznie wyższe. Zabiegam o to albo pytam o to wprost, bo na tym przykładzie chciałabym zobaczyć, jak można w sytuacjach, kiedy to samorządy realizują duże przedsięwzięcia sportowe zaliczone może prawie do inwestycji strategicznych w sporcie… czy istnieje możliwość zwiększenia… Jakie w tej części, bo są większe środki, planujecie państwo i macie państwo przygotowane projekty albo zgłoszone wnioski w sprawie dofinansowania podobnych obiektów dotyczących hal sportowych przez samorządy? To jest moje pierwsze pytanie.

Moje drugie pytanie dotyczy chyba drobnej sprawy, bo przeznaczacie państwo w swoim budżecie kwotę 2500 tys. zł na ogólnopolski projekt działalności edukacyjno -informacyjnej w zakresie bezpieczeństwa imprez sportowych i zwalczania negatywnych zjawisk „Kibice razem”. Chciałabym zapytać panią minister, jaka jest efektywność i jaki rodzaj działań państwo podejmujecie dla wydatkowania tych pieniędzy.

W stosunku zaś do pana posła, który powiedział o wielkości środków, to dobrą jest taką informacją, jeżeli porównujemy poszczególne części do tego, co się kiedyś działo. Jeżeli porównamy wielkości wypracowanego PKB, wtedy jeszcze w 2015 r. PKB było mniejsze i poza tym wahnięciem w roku 2021, ale i tak nie mieliśmy w 2020 r. złego PKB, jeśli chodzi o wykonanie… Zatem warto byłoby coś do czegoś… bo jak pan powie, że zarabiał kiedyś ileś pieniędzy przed tym, jak były obniżki, to pan również tańszych produktów kupił więcej, niż kupi ich teraz. Ja bym więc bardzo poprosiła… bo jeżeli mamy każdorazowo się odnosić do tego, to będziemy po tej stronie się wzajemnie spierać, jak to było, bo w wartościach porównywalnych do czegoś to nie wygląda inaczej. Zdecydowanie z zadowoleniem przyjęliśmy, że są pieniądze na sport i na przedsięwzięcia związane ze sportem, i na wyniki sportowe, i wyniki na olimpiadach, i na paraolimpiadach, i na mistrzostwach świata, i kibicując polskim piłkarzom czy wszystkim innym sportowcom, żebyśmy mieli jak najwięcej osiągnięć, bo one są dla nas również ważne na zasadzie takiego zadowolenia z tego, co robimy, ale również jakiegoś wizerunku Polski.

Te dwie rzeczy interesują mnie w tym zakresie. Jeżeli w przypadku pierwszego pytania pani minister nie będzie mogła mi odpowiedzieć, to ja poproszę na piśmie albo będziemy kontaktowali się w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Zgłasza się jeszcze pan poseł Marek Matuszewski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Ja króciutko, panie przewodniczący, bo pani przewodnicząca Skowrońska zna się na wszystkim, można powiedzieć. Jak tu jednak słucham, to widzę, że na sporcie chyba jednak pani tak bardzo się nie zna. Jeżeli pani uważa, z całym szacunkiem, że 1 680 000 tys. zł – to jest ogromna suma – a w 2015 r. to było 730 mln zł mniej… O czym my więc mówimy? Ja mówię suche fakty. Po prostu w tej chwili tak rządzimy, że te środki na sport mimo tej lekkiej – zgodzę się z panią – że tak powiem tutaj, progresji, mówię o wynagrodzeniach czy innych sprawach, to jednak jest ogromna suma, jaka jest w tej chwili przeznaczana przez rząd Prawa i Sprawiedliwości na sport. Niestety wy takich pieniędzy nie przeznaczaliście. Tego nie zniweluje nawet to PKB, co pani mówiła, że odnośnie do tamtych lat i tych. Po prostu, pani poseł, ja stoję na stanowisku, że trzeba mówić prawdę i trzeba mówić w tych tematach, na których się znamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Zgłasza się ponownie pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja do pana posła. Proszę pana, taką, jaką ja miałam kontuzję na mistrzostwach Polski, uprawiając sport, to dzięki, że żyję… Myślę, że gdyby pan wiedział… Biegałam po pierwszym tartanie. Gdyby pan wiedział, to może trochę inaczej, trochę więcej szacunku… Na samolotach również się znam, bo to jest mój konik. A to, że powiedziałam, że jeżeli porównywalnie wygląda to w wielkościach, to w porównywalnych trochę inaczej wygląda. Ja powiedziałam z szacunkiem. Powiedziałam z szacunkiem i ja z panem nie polemizowałam. Jeżeli pan chce zaczepiać, to możemy się zaczepiać dalej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że te spory powinniśmy wygasić i kontynuować temat debatę.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Zatem mogę stwierdzić, że zostało zakończone omawianie tej części budżetowej.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji, posła Zdzisława…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Anna Krupka:

Panie przewodniczący, przepraszam, czy możemy się odnieść?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O, przepraszam bardzo. Przepraszam, było pytanie do pani minister. Bardzo proszę i przepraszam.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Anna Krupka:

Szanowni państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaczynając może od ogółu, 1 600 000 tys. zł na sport w przyszłym roku to są rekordowe środki i mam nadzieję, że dzięki temu uda się uzyskać potencjał, jaki Polska posiada w sporcie wyczynowym, uda się zaktywizować naszych obywateli, jeżeli mówimy o sporcie powszechnym, współzawodnictwie dzieci i młodzieży, a także uda się wybudować rekordową liczbę obiektów, jeżeli chodzi o infrastrukturę sportową.

Jeżeli jeszcze mogę jedno słowo może uzupełnić, igrzyska olimpijskie w naszym przekonaniu były dużym sukcesem Polski. To był najlepszy występ polskiej reprezentacji w XXI wieku. Jednocześnie potwierdziły się nasze decyzje i nasza piramida finansowania polskich związków sportowych, ponieważ faktycznie najwięcej środków przeznaczamy na polski związek… na przygotowania do najważniejszych startów dla Polskiego Związku Lekkiej Atletyki i to również owocowało, to również widać w tej tabeli medalowej, w tej klasyfikacji medalowej. 9 medali, czyli najlepszy występ polskiej reprezentacji lekkoatletycznej w historii. Łącznie 14 medali. To również najlepszy występ naszej

reprezentacji w XXI wieku podczas igrzysk olimpijskich. Kolejne miejsca w naszej piramidzie finansowej zajmował Polski Związek Kajakowy – 2 medale, Polski Związek Towarzystw Wioślarskich – 1 medal srebrny, Polski Związek Żeglarski – 1 medal srebrny, Polski Związek Polski Związek Zapaśniczy – 1 medal brązowy. Zatem absolutnie potwierdziły się nasze decyzje dotyczące finansowania polskich związków sportowych. Te rekordowe środki to jest również pewnego rodzaju nagroda dla naszych sportowców i efekt ich świetnych występów. W polskim sporcie jest potencjał. Mam nadzieję, że dzięki tym środkom będziemy mogli jeszcze lepiej go wykorzystać i w Paryżu tych medali będzie jeszcze więcej.

Jeżeli chodzi o pytanie pani przewodniczącej, dotyczące infrastruktury sportowej, to od 2016 r. Ministerstwo Sportu i Turystyki przeznaczyło łącznie ponad… około 3 mld zł na ponad 6,5 tys. obiektów sportowych. Mam tu na myśli remonty, modernizacje, przebudowy, budowy, a więc ogromne środki, dzięki którym powstają obiekty sportowe, rozwija się infrastruktura sportowa w całej Polsce.

Jeżeli chodzi o program inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, o który pytała pani przewodnicząca, czyli tak zwany program strategiczny naszego resortu, tutaj procent przyznawanych środków, czyli kwota, zależy od wielu czynników, ale decyduje przede wszystkim o niej komisja. Zwykle przyznajemy procent środków tak w okolicach 50%. Na halę w Mielcu… Pani przewodnicząca, zapytała się mnie pani, więc jakby mogła mi pani dać odpowiedzieć, bardzo bym prosiła… Dziękuję bardzo. Na halę w Mielcu przeznaczyliśmy… na dofinansowanie powstania hali w Mielcu przeznaczyliśmy 30 000 tys. zł. To jest około 44% łącznych kosztów inwestycji, tych kosztów sportowych, które były kwalifikowane.

Jeżeli chodzi o drugi program, którego operatorem jest nasz resort, czyli program „Sportowa Polska”, to tam dofinansowania również przyznawane są tak naprawdę w dwóch wariantach. Pierwszy to jest 50% dla tych gmin biedniejszych. Badamy je pod względem tego wskaźnika G, czyli te gminy ubogie, natomiast 33% to są gminy, które są zamożniejsze, które są bogatsze. Ogólnie więc wśród naszych dotacji ten wachlarz to jest tak… Powiedzmy, mediana wypada w okolicach 33–50%. W tym przedziale mieści się mediana przyznawanych dofinansowań. Natomiast oczywiście o tym decyduje komisja i oczywiście bardzo chętnie odniesiemy się na piśmie. Sprawdzimy, jakie były konkretne przyczyny podjęcia takiej, a nie innej decyzji przez komisję. Jednocześnie przedstawimy, jak w tamtym roku, kiedy przyznawane były środki, jakie przyznawane były kwoty na inne obiekty, jakie były przyznawane oczywiście procenty na inne obiekty.

Co do kwestii programu „Kibice razem”, przeznaczamy na niego łącznie około 2500 tys. zł. Przeznaczymy. Jest to program, w którym również partycypują jednostki samorządu terytorialnego i z przykrością niestety muszę powiedzieć, że w zasadzie jeden z nielicznych prezydentów, który jest byłym sportowcem, prezydent Kielc, przyznaje na ten program najmniej środków ze wszystkich uczestników tego programu.

Oczywiście na szczegółowe pytanie pani przewodniczącej odniesiemy się na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w przedmiocie tej części budżetu? Nie widzę. Zatem możemy stwierdzić, że zostało zakończone omawianie projektu ustawy budżetowej na 2020 r. w zakresie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Dziękuję naszym gościom, którzy przybyli na tę część.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Zdzisława Sipierę, o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawię teraz stanowisko Komisji Kultury i Środków Przekazu, które jest opinią dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022 z zakresu działania Komisji, który był przedmiotem obrad w dniu 29 października tego roku.

Komisja Kultury i Środków Przekazu na posiedzeniu w dniu 29 października rozpatrywała rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2022 w zakresie: pierwsza główna część budżetowa 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego z potężnym budżetem, który wynosi w roku przyszłym… ma wynosić 5 500 000 tys. zł i, co jest ważne, szanowni państwo, to jest wzrost o ponad 10% budżetu w tej właśnie bardzo ważnej części budżetowej, którą bezpośrednio obsługuje Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Druga rzecz. Druga część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, również duże pieniądze – 245 000 tys. zł, które przede wszystkim idą na wsparcie działań kultury w Polsce. Część budżetowa 85 – Budżet wojewodów. Tutaj są dwa komponenty. Pierwszy to jest utrzymanie wojewódzkich urzędów konserwatorskich, a drugi to są środki na ochronę zabytków. Kwota 152 000 tys. zł. Dotacje… To jest mniej więcej podobny poziom.

Dotacje podmiotowe, programy wieloletnie oraz plan finansowy Krajowego Instytutu Mediów, następnie fundusze celowe, w tym Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków, Funduszu Promocji Kultury oraz planów finansowych państwowych osób prawnych, to jest Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia oraz ostatnia część budżetowa 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji – tu jest kwota 67 000 tys. zł.

Proszę państwa, ogólne krótkie konkluzje. Bardzo merytoryczna dyskusja na Komisji, bardzo głęboka, która odpowiadała na wiele pytań. Pan minister Sellin, obecny również dzisiaj, przedstawił bardzo dokładnie kwestie budżetu. Na co zwrócił uwagę? Trwa od wielu lat konsekwentna polityka ministerstwa kultury zwiększania środków finansowych, coraz większe zakresy inwestycyjne, porządkowanie bardzo wielu spraw w zakresie kultury narodowej, jak również konkretne bardzo wymierne dotacje podmiotowe. Po wysłuchaniu wszystkich opinii, po przeprowadzonej dyskusji Komisja Kultury i Środków Przekazu zaaprobowała propozycję wydatków tym właśnie dziale i kieruję właśnie do państwa, do Komisji Finansów Publicznych taką opinię o pozytywnym zaopiniowaniu tej właśnie części budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu za przedstawienie tego referatu.

Bardzo proszę koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych, pana posła Krzysztofa Piątkowskiego, o przedstawienie swojego stanowiska. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo posłowie, jeśli chodzi o opinię w sprawie budżetu państwa na 2022 r., to pragnę poinformować, że rzeczywiście oprócz uwag słusznie doceniających wysokość planowanego budżetu szczególnie na dziesięcioprocentowy wzrost środków budżetowych oraz znacznie mniejszy, ale jednak wzrost planowanych środków pozabudżetowych takich jak Fundusz Promocji Kultury, Narodowy Fundusz Ochrony Zabytków oraz środki europejskie, w czasie posiedzenia Komisji Kultury i Środków Przekazu padło – również jestem członkiem Komisji, więc chciałbym to zauważyć – wiele uwag, które wynikały z pewnych obaw członków Komisji. Ja również je podzielam. Na posiedzeniu Komisji zwrócono uwagę na przykład na brak zwiększenia budżetu pomimo galopującej inflacji dla PISF, dla archiwów państwowych. Niepokoją również mniejsze o ponad 4% środki na szkolnictwo wyższe oraz zmniejszenie kwot przeznaczonych na inwestycje w uczelniach artystycznych przy jednoczesnym na przykład bardzo wyraźnym wzroście o 50% budżetu przeznaczonego dla Polskiej Agencji Prasowej.

Zarówno posłów opozycji, jak i posłów Zjednoczonej Prawicy chyba wyraźnie połączyła obawa, że środki przeznaczone na wzrost wynagrodzeń w całym sektorze są zbyt niskie. Szczególnie często w tym kontekście wymieniano pracowników archiwów państwowych. Dlatego chciałbym, żeby pan minister o tych obawach dzisiaj zechciał parę słów powiedzieć i również zapowiedzieć ewentualne zmiany, bo pod koniec Komisji Kultury i Środków Przekazu w tej części dotyczącej budżetu posłowie nie otrzymali odpowiedzi od pana ministra. Nawet nie z winy pana ministra, tylko nagle została przerwana ta część dyskusji i rozpoczęła się ta dotycząca Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

Jeśli chodzi o tę drugą część, ważną rzecz, to dyskusja rzeczywiście była bardzo merytoryczna i w zasadzie merytoryczna, bo nikt uwag dotyczących samych kosztów,

wydatków finansowych nie zgłaszał. Ja również ich nie mam, więc powtarzam za panem posłem Zdzisławem Sipierą, że opinia Komisji dotycząca budżetu na rok 2022 jest pozytywna. Ja również poważnych uwag nie zgłaszam i jakimiś znaczącymi krytykami ze strony posłów opozycji nie będę państwa uczulał. Generalnie cieszy mnie fakt stałego wzrostu wydatków na kulturę. Mam nadzieję, że pan minister dobrze odbierał krytyczne uwagi opozycji w czasie tego posiedzenia, bo odbierał je – mam nadzieję – jako wynikające z tego, że jesteśmy wszyscy zainteresowani, żeby ten budżet na kulturę rósł jeszcze bardziej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za wygłoszony koreferat.

Przystępujemy teraz do dyskusji. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chcę tylko zgłosić swoje wyrazy zazdrości, ponieważ zazdroszczę Toruniowi tego, co miało być w Łodzi. W Łodzi przygotowaliśmy, realizowaliśmy nowe centrum Łodzi i tam miało być największe centrum filmowe, ale nie filmowe jako takie, tylko sztuki obrazu filmowego, bo Łódź to jest centrum sztuki obrazu filmowego. Tam się kształcą operatorzy i jest słynna szkoła filmowa, ale był Festiwal Camerimage, który przez obecne władze Łodzi został wyrzucony. Obecne władze Łodzi nie chciały setek milionów złotych na realizację tego projektu, który tu jest wpisany do tego budżetu – 400 mln zł na realizację inwestycji. Kolejne lata to oczywiście również wydatki bieżące Europejskiego Centrum Filmowego Camerimage. To wszystko będzie w Toruniu, a nie w Łodzi i nie mogę do tej pory sobie odpowiedzieć na pytanie, czym się władze Łodzi motywowały, że to, co myśmy projektowali, zostało z Łodzi wyrzucone, a przecież to powinno być właśnie szczególnie w Łodzi. Gratuluję więc Toruniowi, gratuluję takiego wspaniałego projektu, jaki tu jest wpisany i na wydatki bieżące, i na tę inwestycję, ale mimo wszystko będziemy walczyć, żeby jednak projekt Franka Gehry'ego w Łodzi powstał, ponieważ mieliśmy najlepszy projekt architektoniczny, który leży na półce. Może do tego uda się wrócić. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Teraz zapytam, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać jeszcze głos. Pan Zdzisław Sipiera, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja nie chciałem mówić tego przy omawianiu w opinii Komisji, bo to jest jakby moja opinia. Dzięki obecności pana ministra powiem coś, co obserwowałem od lat jako były wojewoda i to powiedziałem również w swojej wypowiedzi. Konsekwentna polityka ministerstwa kultury, pana wicepremiera, pana ministra – to, panie pośle, to właśnie jest ta kwestia. Tutaj nie ma żadnego zadęcia. To jest tak, że pan minister zawsze szuka partnerów do tego, żeby realizować dla Polski istotne elementy. To, o czym mówi pan poseł, raczej są zagięcia ideologiczne czy – powiedzmy – pewne patrzenie na kulturę, natomiast jednak musimy wiedzieć, że kultura narodowa jest dobrem narodowym, a nie tylko pewnych wąskich grup. To moim zdaniem jest budowane już od wielu lat. Aczkolwiek wiem, że niektórym to się może lekko nie podobać, bo oni mieli do tego trochę inne podejście.

Absolutnie już na końcu moja prywatna… bo z panem ministrem miałem wcześniej kontakt. Bardzo mnie cieszy ten zapis, który tutaj już jest literalnie, że w tym budżecie ministerstwo ma zagwarantowane środki na rozpoczęcie realizacji odbudowy Pałacu Saskiego, co jest wielką naszą również taką historyczną decyzją podjętą przez parlament, a dzisiaj będącą w realizacji ministerstwa kultury. Bardzo ważna rzecz. Moim zdaniem również nie wykorzystaliśmy pewnego elementu dyskusji, bo ona była dyskusją – mówię o ustawie i o tej decyzji podjętej przez parlament – decyzją troszeczkę za bardzo podszytą ideologią, a nie właśnie pewnym akcentem narodowym, bardzo ważnym kulturowym, a to, pan minister pewnie potwierdzi, jest jednym z podstawowych elementów właśnie

tej decyzji. To tak nawiasem mówiąc do tych elementów dotyczących budżetu kultury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam następujące pytanie do pana ministra. 2 lata temu i w ubiegłym roku, ale szczególnie 2 lata temu była sprawa dotacji dla Europejskiego Centrum Solidarności w Gdańsku. Chciałabym zapytać, jak wygląda przeznaczenie środków i czy będą przeznaczone środki. To jest obszerne. My jako Komisja Finansów Publicznych czytamy wszystkie budżety. Tego jest trochę dużo, więc pozwalam sobie na takie pytanie wprost. Jak wygląda docelowo sprawa Westerplatte, bo na ten temat również toczyła się bardzo gorąca dyskusja?

Z Pałacem Saskim to jest różnie…

Jeszcze mam pytanie do przedstawicieli Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, bo chciałabym powiedzieć, że trochę mnie zaskakuje i szkoda, że nie ma… bo jeżeli mówimy o wydatkach, to w 2015 r. wydatki Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wynosiły 23 800 tys. zł, w 2016 r. – 24 700 tys. zł, w 2021 r. – 63 171 tys. zł. To jest 2,5 razy to, czyli dynamika 250% w porównaniu do roku 2015. To, powiedziałabym, trochę dużo w tym zakresie. Przypominam sobie również te lata, kiedy po stronie koleżeństwa z Prawa i Sprawiedliwości krytyczne były wydatki na cele majątkowe, na przykład Rzecznika Praw Obywatelskich, a tutaj zaskakuje. To uczciwie, to po pierwsze.

Po drugie, pokazujecie państwo, Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, nowe zadania, które zostały nałożone. Nie znalazłam… Nie pamiętam, ile wtedy było osób zatrudnionych, ale państwo każdego roku tak 2, 10, 5… Rozumiemy, bo były tam procesy czy badanie między innymi i procesy windykacyjne – tak bym to powiedziała – związane z abonamentem. Wtedy więc rozumieliśmy, że jest potrzeba zwiększenia zatrudnienia. Nie wiem, czy w stosunku… czy na dzisiaj jest to aż tak wielka potrzeba dodatkowych 2 etatów, bo chcę przypomnieć Komisji, że zaczynając od Komisji Nadzoru Finansowego, która chciała dodatkowo zwiększyć o 100 osób zatrudnienie, w każdej instytucji, z którą się spotykamy, każdorazowo w zależności od jej wielkości, od rzeczy skromnych, to znaczy, drobnych do rzeczy dużych…

Chciałabym jeszcze zapytać o tę funkcjonalność. Uprzejmie poproszę na piśmie, ile Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji przeprowadziła kontroli nadawców w zakresie zgłaszanych różnych treści, które były prezentowane przez nadawców. Jakie to były kontrole nadawców i ile ich było? Może być syntetycznie, bo tego nie ma i będziemy się do tego przygotowywać. To są moje wszystkie pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Myślę, że po tej serii pytań i możemy zwrócić się do pana ministra o udzielenie odpowiedzi. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Dziękuję. Szanowni państwo przewodniczący, szanowni posłowie, dziękuję za generalnie pozytywny ton wobec zaprojektowanego budżetu w części kultura, trochę taki wyrażany nawet ponad podziałami, ale do kilku uwag czy ewentualnie niepokojów czy krytycznych sugestii chciałbym się odnieść.

Pan poseł Piątkowski pytał o możliwość zwiększenia budżetu dla Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej. Ja szczerze mówiąc, nie odczuwam takiej potrzeby, bo to, co jest w budżecie dla Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, to jest na utrzymanie instytucji. To jest na urząd. Te 18 000 tys. zł w zupełności wystarcza. Nie dostrzegamy żadnej potrzeby powiększania tego budżetu. Ważne jest, żeby zwiększył się budżet na produkcję filmową, a to się z roku na rok bardzo powiększa. Z rynku teraz… Wiadomo, że wskutek tej ustawy z 2005 r., ustawy o kinematografii, uczestnicy rynku filmowego są opodatkowani, żeby na produkcję filmową w Polsce kolekcjonować pieniądze, którymi dysponuje PISF i z rynku teraz ściąga się już około 170 000 tys. zł. To jest duża kwota. Plus jeszcze

te zachęty, które wprowadziliśmy, czyli to dodatkowe wsparcie produkcji audiowizualnej – tak zwane zachęty – dosypały do tego 108 000 tys. zł. To więc w sumie jest już ponad 270 000 tys. zł. To jest poważna kwota, którą PISF dysponuje na produkcję filmową, na kinematografię, na wspieranie edukacji w dziedzinie tej kinematografii itd. Do tego jeszcze dochodzi 12 500 tys. zł z Funduszu Promocji Kultury na produkcję filmową, która jest w naszym programie grantowym. To są więc poważne kwoty. Powiększanie więc budżetu PISF nie jest potrzebne w tym momencie, bo ten urząd sobie doskonale radzi z podziałem tych środków, tych dużych środków, o których przed chwilą powiedziałem.

Jeśli chodzi o uczelnie wyższe, to muszę złożyć takie zapewnienie, bo tak jest, że jeśli są jakieś potrzeby i one są zgłaszane, to one są realizowane. Jak spojrzeć na uczelnie wyższe i ich modernizację na przykład po tym wielkim programie termomodernizacji ze środków europejskich, z których to przeprowadziliśmy, to są to bardzo unowocześnione dzisiaj instytucje z naprawdę z dobrymi również salami koncertowi pobudowanymi w ostatnich latach. Jeśli tylko są jakieś potrzeby zgłaszane, to one są realizowane. Jeżeli pan zauważył, że tam tylko o 4% jest wzrost, to wynika to z nie z tego, że my nie chcemy dać więcej, tylko potrzeby nie są zgłaszane. Jeżeli będą zgłaszane, to być może to nie będzie 4%, ale kilka procent więcej.

Jeśli chodzi o PAP, to na 2022 r. jest zaplanowany rekordowy budżet 19 000 tys. zł. Można oczywiście subiektywnie oceniać, czy to jest dużo, czy mało, ale było na ogół 12 000 tys. zł na PAP i trzeba było zawsze co roku z rezerwy budżetowej tam dosypywać, bo 12 000 tys. zł to było zdecydowanie za mało. Te 19 000 tys. zł to już jest taka bardzo stabilna sytuacja dla PAP. Zobaczymy, jak rozwój tej agencji będzie wyglądał w przyszłości. Być może to finansowanie będzie jeszcze ambitniejsze.

Jeśli chodzi o archiwa, to w 2022 r. jest przewidziany wzrost dla archiwów o 4,4%, a w sumie to da wzrost w ostatnich 6 latach, od kiedy odpowiadamy za kulturę, o 15%. To więc również nie stoi w miejscu, krótko mówiąc.

Zgadzam się z panem posłem Tomaszewskim, że Camerimage to jest wielka rzecz i prestiżowa dla Polski. Wiadomo, że ten festiwal wędrował z Łodzi do Bydgoszczy, a w końcu z Bydgoszczy do Torunia. Wydaje mi się – ja się z panem zgadzam – że miasta, które przez jakiś czas gościły ten festiwal, a potem go troszkę zlekceważyły, doprowadziły do tego, że ten festiwal się z nich wyprowadził, popełniły moim zdaniem historyczny błąd. W Toruniu już nie tylko ten festiwal się odbywa, ale również buduje się wielka instytucja Camerimage. Toruń będzie być może obok Warszawy czy… właściwie obok Warszawy czołowym w Polsce w przyszłości, jak już ta instytucja się zbuduje, miejscem wydarzeń, można powiedzieć, filmowych, w którym w Polsce będą się one odbywać dzięki tej inwestycji. To będzie polskie centrum filmowe. Władze Torunia więc takiego błędu, jaki popełniła Łódź czy Bydgoszcz, nie popełniły.

Jeśli chodzi o pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej, jeśli chodzi o Europejskie Centrum Solidarności, sytuacja również jest stabilna. Mamy umowę z pozostałymi organizatorami, że finansujemy tę instytucję w kwocie 4000 tys. zł i my z tej umowy się wywiązujemy. Jesteśmy najhojniejszym darczyńcą. Jeżeli ktoś uważa, że Europejskie Centrum Solidarności ma za mało środków, to proszę o większą hojność miasto Gdańsk i marszałka województwa pomorskiego, bo oni sobie dotacje przed paru laty obniżyli w czasach rządów ministra Zdrojewskiego. Niech więc wrócą choćby do kwot, które kiedyś były, to by było dobrze dla Europejskiego Centrum Solidarności.

A jeśli chodzi o Westerplatte… Proszę? A jeśli chodzi o Westerplatte, to jest to oczywiście ambitny i bardzo ważny dla Polski, dla Polaków, dla naszej polityki pamięci projekt zbudowania plenerowego muzeum na całym tym półwyspie we wszystkich miejscach, gdzie dzisiaj istotne części tej bitwy siedmiodniowej odbywały się z uczytelnieniem zachowanej infrastruktury i częściowym zrekonstruowaniem zniszczonej infrastruktury. To będzie realizowane do roku 2026 w ramach właśnie procedowanego wieloletniego programu rządowego. Ja przypomnę, że my teraz realizujemy pięć wieloletnich programów rządowych. Jeden z nich się kończy, na przykład „Niepodległa" w przyszłym roku, po 6 latach, ale będzie nowy wieloletni program rządowy budowy tego muzeum Westerplatte. W sumie szacujemy, że on będzie rozłożony na te kilka lat. Skończy się

kwotą około 200 000 tys. zł rozłożonych na te kilka lat. To więc będzie realizowane przez WPR. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Nie widzę już pytań. Chyba że jeszcze są jakieś głosy w dyskusji… Zatem uważam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia, całego posiedzenia. Dziękuję naszym gościom.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu. Do widzenia.

Zamykam posiedzenie.